

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६७७/२०१०.**

श्री. हरीशचंद्र काशीनाथ राऊत,
सहाय्यक शिक्षक,
उच्च प्राथमिक शाळा, टाका, पो. जवळी,
ता. भिवापूर, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. नैताम,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),
जिल्हा परिषद, नागपूर .

जनमाहिती अधिकारी तथा
खंड विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, भिवापूर, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ८.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत. जनमाहिती अधिकारी यांचे तर्फे श्री. जी. डी. उमाठे, विस्तार अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ३१.१०.२००९ रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून जनमाहिती अधिकारी तथा खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, भिवापूर,

... २

जि. नागपूर यांचेकडे वर्गखोली बांधकाम उच्च प्राथमिक शाळा, आलेसूर येथील कार्यकारी अभियंता, सर्व शिक्षा अभियान यांनी केलेल्या चौकशी संबंधात एकूण ४ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. त्यांना ३ मुद्यांची माहिती मिळाली. मात्र १ मुद्यांची माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना १ मुद्यांची अपेक्षित माहिती उपलब्ध झाली नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती अधिकाराखालील दिनांक ३१.१०.२००९ चा अर्ज त्यांचेकडे दिनांक ४.११.२००९ रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती गटसमन्वयक, गटसाधन केंद्र, पंचायत समिती, भिवापूर यांचेशी संबंधित असल्यामुळे त्यांचेकडे दिनांक १६.११.२००९ रोजी पत्र पाठवून त्यांचेकडून माहिती मागविली. त्यांनी सदरची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिनांक २३.११.२००९ च्या पत्राने पाठविली आणि त्यानंतर जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक २५.११.२००९ रोजी अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाली. मात्र त्यामाहितीमुळे त्यांचे समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडे दाखल केले. सदरच्या प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली. सुनावणी नंतर दिनांक ११.१.२०१० च्या पत्राने माहिती अधिकारी तथा उपशिक्षणाधिकारी (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, नागपूर यांनी अपीलकर्त्यांस सविस्तर माहिती उपलब्ध करून दिली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांस प्राप्त झाली. मात्र मुद्या क्रमांक २ बाबत ग्राम शिक्षण समितीला चौकशीसाठी उपस्थित राहण्यासाठी दिलेल्या पत्राची प्रत अपीलकर्ता यांना मिळाले नाही असे त्यांनी नमुद केले. परंतु याबाबत माहिती अधिकारी यांचे असे म्हणणे आहे की, सर्व शिक्षा अभियान अंतर्गत वर्गखोली बांधकामाबाबत चौकशीसाठी श्री. आर. व्ही. नाईक, कार्यकारी अभियंता, सर्व शिक्षा अभियान यांना दिनांक २६.७.२००७ च्या पत्राने कळविण्यात आले होते आणि त्या पत्राची प्रत सरपंच, ग्रामपंचायत, आलेसूर, पंचायत समिती, भिवापूर यांना दिली होती. मात्र या चौकशीसाठी ग्राम शिक्षण समितीला स्वतंत्रपणे हजर राहण्यासाठी कळविण्यात आले नव्हते. त्याचे कारण असे की, ग्राम शिक्षण समितीचे अध्यक्ष हे सरपंच असतात म्हणून त्या सरपंचाना दिनांक २६.७.२००७ च्या पत्राची प्रत दिली होती असे प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक) जिल्हा परिषद, नागपूर यांनी सुनावणीत आयोगापुढे सांगितले.

... ३ ...

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. मात्र मुद्द्या क्रमांक २ बाबत ग्राम शिक्षण समितीला चौकशीसाठी हजर राहण्यासाठी स्वतंत्रपणे शिक्षणाधिकारी यांनी पत्र दिले नाही. तथापी सदरच्या पत्राची प्रत सरपंच यांना दिली आहे असे दिसून येते व सदरच्या पत्राची प्रत अपीलकर्ता यांना उपलब्ध करून दिल्याचे दिसून येते. म्हणून ग्राम शिक्षण समितीला चौकशीस हजर राहण्याबाबत पत्र दिले नाही असे अपीलकर्त्यास शिक्षणाधिकारी यांनी कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा आदेश मिळाल्यापासून १० दिवसाचे आंत प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक) जिल्हा परिषद, नागपूर यांनी अपीलकर्त्यास असे कळवावे की, दिनांक २६.७.२००७ च्या पत्राची प्रत फक्त सरपंच हे ग्राम शिक्षण समितीचे अध्यक्ष असल्यामुळे त्यांना देण्यात आलेले आहे असे स्पष्टपणे विनामुल्य व्यक्तिशः किंवा पोस्टाने कळवावे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६७६/२०१०.**

श्री. सच्चिदानंद केशरीप्रसाद पांडे,
ज्योती किराणा स्टोअर्स जवळ, सुरेंद्रगढ,
सेमिनरी हिल्स, जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था,
८, सहकार सदन, हिंदुस्थान कॉलनी,
अमरावती रोड, नागपूर .

श्री. आर. एन. वसू,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक निबंधक (प्रशासन),
८ सहकार सदन, हिंदुस्थान कॉलनी,
अमरावती रोड, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ८.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक १६.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था यांचे कार्यालयाकडे वेंडर्स को-ऑपरेटिव्ह सोसायटी लि. नागपूर या संस्थे

विषयी एकूण ७ मुद्द्यांवरती माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना अपेक्षित माहिती विहित मुदतीत मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक ३०.९.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपील फेटाळल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक सहकारी संस्था यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्ता यांचा माहिती मागण्याचा दिनांक १६.७.२०१० चा अर्ज हा दिनांक २१.७.२०१० रोजी त्यांच्या कार्यालयाकडे प्राप्त झाला. सदरची माहिती ही अवसायक, वॅडर्स को-ऑप.सोसायटी लि. नागपूर यांचेशी संबंधित असल्यामुळे त्यांचेकडे दिनांक २१.७.२०१० रोजी अपीलकर्त्यास माहिती देण्यासाठी पाठविण्यात आला. त्याला अनुसरून अवसायक यांनी दिनांक १६.८.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास असे कळविले की, सदर संस्थेस शासनाकडून तसेच वित्तीय संस्थेकडून कोणत्याही प्रकारचे अर्थ सहाय्य मिळाले नाही म्हणून माहितीचा अधिकार हा कायदा या संस्थेस लागू नाही. त्याच्या पृष्ठर्थ त्यांनी त्या पत्रात मा.उच्च न्यायालय, मुंबई खंडपीठ, नागपूर यांनी याचिका क्रमांक ५६६६/२००७ मधील निर्णयानुसार माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ लागू नाही असे कळविलेले आहे. त्यानंतर अपीलकर्त्याने जिल्हा उपनिबंधक यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचा निर्णय देण्यात आला व त्यामध्ये देखील असे नमुद केले की, सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांचे परिपत्रक दिनांक ८.२.२००६ व मा.उच्च न्यायालय, खंडपीठ नागपूर यांचेकडील याचिका क्रमांक ५६६६/२००७ अन्वये दिलेल्या निर्णयानुसार माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ हा कायदा सहकारी संस्थेस लागू होत नाही म्हणून अपील खारीज करण्यात आले असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती वॅडर्स को-ऑप.सोसायटी लि. नागपूर या संस्थेबाबत असून सदर संस्थेस शासनाचे कोणत्याही प्रकारचे अर्थ सहाय्य प्राप्त झालेले नाही. मात्र सदरची संस्था ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६० प्रमाणे नोंदणी झालेली असल्यामुळे सदर संस्थेवर जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, नागपूर यांचे वैधानिक नियंत्रण आहे. त्यामुळे जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, नागपूर यांनी सहकारी कायद्यातील तरतुदींना अनुसरून अपीलकर्त्यास वॅडर्स को-ऑप. सोसायटी लि. नागपूरची माहिती अवसायकाकडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यास पुरविणे योग्य होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे. ... ३

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, नागपूर यांनी अपीलकर्त्यास वेंडर्स को-ऑप.सोसायटी लि. नागपूर या संस्थेबाबतची माहिती अपीलकर्त्याकडून योग्य ती फी घेऊन सहकारी कायद्यातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून द्यावी. त्यामध्ये महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६० च्या कलम १०५ मधील अवसायकाचे अधिकाराची प्रत, संस्थेचे डेडस्टॉक रजिस्टरची झेरॉक्स प्रत, संस्थेचे कामकाज सुरु असल्याबाबत केलेल्या करारनाम्याची प्रत, संस्थेचे नौकर असल्यास नौकरांची माहिती तथापी नौकर नसल्यास तसे स्पष्टपणे कळवावे. वरील मुद्द्यांची माहिती जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, नागपूर यांनी अवसायकाकडून प्राप्त करून घेऊन अपीलकर्त्यास योग्य ती फी आकारून उपलब्ध करून घेऊन ३० दिवसांचे आंत उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६७५/२०१०.**

श्री. हरीश राजेरामजी नान्हे,
मेन रोड, सारडा वस्त्रालयाजवळ, इतवारी,
ता. उमरेड, जि. नागपूर - ४४१ २०३.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्रीमती वसुधा नाईक,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
उपसंचालक,
अनुसुचित जमाती प्रमाणपत्र तपासणी समिती,
आदिवासी विकास भवन, गिरीपेठ, नागपूर .

श्री. आर. आर. गायकवाड,
जनमाहिती अधिकारी तथा
संशोधन अधिकारी,
अनुसुचित जमाती प्रमाणपत्र तपासणी समिती,
आदिवासी विकास भवन, गिरीपेठ, नागपूर .

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ६.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक १.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक २१.१०.२००९ रोजी त्याच प्रमाणे दिनांक २६.१२.२००९ रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा सदस्य सचिव, अनुसुचित जमाती जाती प्रमाणपत्र तपासणी

... २

समिती, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली २ अर्ज देऊन सुरेखा विठोबाजी बावणे यांचे जात वैधता प्रमाणपत्राची प्रत त्यांनी मागितलेली होती. तथापी त्यांना माहिती उपलब्ध झालेली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल न करता पुन्हा माहिती मागण्याचा अर्ज सादरा केला. त्यानंतरही त्यांना माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्ता यांचा माहिती मागण्याचा दिनांक २१.१०.२००९ चा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झालेला नाही. मात्र अपीलकर्त्यांचा दिनांक २६.१२.२००९ चा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झालेला होता. त्याला अनुसरून अपीलकर्त्यांस दिनांक ३०.१.२०१० रोजी असे कळविले की, सुरेखा विठोबाजी बावणे यांचे जात वैधता प्रमाणपत्र देणेबाबत अद्याप निर्णय झालेला नाही असे कळवून अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून दिली. मात्र त्या माहितीवर अपीलकर्त्यांचे समाधान झाले नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील उपसंचालक, अनुसूचित जमाती प्रमाणपत्र तपासणी समिती, नागपूर यांचेकडे दाखल न करता पुन्हा दिनांक ३.४.२०१० रोजी माहिती अधिकाराखाली माहिती मागण्याचा अर्ज केला. त्या अर्जाला अनुसरून देखील दिनांक २१.४.२०१० रोजी असे कळविले की, सुरेखा विठोबाजी बावणे यांचे जाती वैधता प्रमाणपत्र देण्यासंबंधी निश्चित तारीख सांगता येत नाही. कारण जाती वैधता प्रमाणपत्र निर्गमित करण्याकरिता प्रकरण अनेक टप्प्यातून जात असते. त्यामुळे निश्चित तारीख कळविता येत नाही अशी माहिती अपीलकर्त्यांस उपलब्ध करून दिली असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले.

४. प्रथम अपील्य अधिकारी यांनी आयोगासमोर असे सांगितले की, सुरेखा विठोबाजी बावणे यांचे जाती वैधता प्रमाणपत्र देणे बाबतचे प्रकरण त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झालेले आहे. मात्र सदरच्या प्रकरणाचे संबंधात पोलीस दक्षता पथकाद्वारे चौकशी पूर्ण झालेली असून त्यासंदर्भात सुरेखा विठोबाजी बावणे यांचे जमाती प्रमाणपत्राची तपासणी बाबत दिनांक २२.२.२०११ रोजी सुनावणी ठेवण्यात आली होती. तथापी त्या दिवशी सुरेखा विठोबाजी बावणे ह्या हजर झाल्या नाही. म्हणून सुनावणी होऊ शकली नाही. प्रस्तुत प्रकरणी संबंधिताचे म्हणणे ऐकून घेऊन निर्णय घेण्यात येईल. त्यामुळे अद्यापपर्यंत अपीलकर्त्यांने मागितलेली सुरेखा विठोबाजी

... ३ ...

बावणे यांचे जाती वैधता प्रमाणपत्र देण्याचा निर्णय झालेला नाही व ही माहिती अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिलेली आहे असे प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत सांगितले.

५. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेले जाती वैधता प्रमाणपत्र देण्याची कार्यवाही अनुसूचित जमाती प्रमाणपत्र तपासणी समिती कडून अद्याप पूर्ण झालेले नाही. त्यामुळे अपीलकर्त्यास जाती वैधता प्रमाणपत्र उपलब्ध करून देता येत नाही अशी माहिती अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिलेली असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- **दिनांक :-**

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६५०/२०१०.**

श्री. शेषराव सदाशिव काथवटे,
मु. पो. हिंगणा (बा), ता. पारशिवनी,
जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विस्तार अधिकारी (पंचायत),
पंचायत समिती, पारशिवनी, जि. नागपूर .

कु. सुषमा लोणकर,
जनमाहिती अधिकारी तथा
सचिव,
ग्रामपंचायत हिंगणा (बारा)
ता. पारशिवनी, जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २६.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.२.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. तथापी त्या दिवशी सुनावणी घेण्यात आली नाही. कारण त्यादिवशी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे ग्राम पंचायतचे एकूण उत्पन्न व खर्च याची माहिती त्यांचे जवळ नव्हती. म्हणून ग्रामपंचायतीचे एकूण उत्पन्न व खर्च, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीचा खर्च इत्यादी बाबतची माहिती आयोगा समोर सादर करण्यासाठी सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ३.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर असून अपीलकर्ता यांचे वतीने श्री. एम. डी. चिखले, वकील हे हजर आहेत. व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. गोविंद इंगळे, कनिष्ठ सहाय्यक हे हजर आहेत.

... २

२. अपीलकर्ता यांचे वकीलांनी आयोगासमोर सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांनी दिनांक १३.४.२०१० रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली जनमाहिती अधिकारी तथा सचिव, ग्राम पंचायत, हिंगणा (बारा), ता. पारशिवनी यांचेकडे अर्ज सादर करून ग्रामपंचायत हिंगणा येथील नमुना १ ते २७ या रजिस्टरमध्ये ज्या नोंदी घेतलेल्या आहेत. त्या सर्व नोंदीच्या माहितीची छायांकित प्रती मागितलेली दिसून येते व सदरची माहिती ही जानेवारी २००८ पासून दिनांक २१ मार्च २०१० या कालावधीची माहिती मागितलेली होती व सदरचा माहिती अर्ज हा दारिद्र्य रेषेखालील व्यक्तीचा असल्यामुळे विनामुल्य मिळणे आवश्यक आहे असे सुनावणीत वकीलांनी नमुद केले. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून विहित मुदतीत माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १०.६.२०१० रोजी विस्तार अधिकारी (पंचायत), पंचायत समिती, पारशिवनी यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाचा निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षेप्रमाणे माहिती मिळाली नाही असे अपीलकर्त्यांचे वतीने वकीलांनी सुनावणीत नमुद केले. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी जाणूनबुजून माहिती दिली नाही. तसेच माहिती देण्याची टाळाटाळ केलेली आहे म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांचे विरुद्ध माहितीच्या अधिकाराखाली शास्तीची कार्यवाही करावी यासाठी अपीलकर्त्यांचे वकीलांनी मा.उच्च न्यायालय, पंजाब व हरियाणा यांचेकडील त्यांनी दिलेल्या निर्णयाची प्रत आयोगासमोर सादर केली आणि जनमाहिती अधिकारी यांचे विरुद्ध माहितीच्या अधिकाराखाली शास्तीची कार्यवाही करावी असे आग्रही प्रतिपादन अपीलकर्त्यांचे वकीलांनी आयोगासमोर सांगितले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचे कार्यालयास प्राप्त झाला होता. त्या माहिती अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यांस दिनांक ५.५.२०१० रोजी पत्र पाठवून असे कळविले की, आपण मागिलेला नमुना नं. १ ते २७ मुळ रजिस्टरची नेमकी कोणती माहिती हवी आहे त्याचा खुलासा करावा. कारण मागितलेली माहिती ही मोघम स्वरूपाची आहे. तथापी अपीलकर्त्यांने त्याबाबत नेमकी माहिती त्यांना कोणती पाहिजे आहे याबाबत खुलासा केला नाही. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी झाली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ७.७.२०१० रोजी देण्यात आला. त्या अपीलामध्ये असे निर्णय दिला की, अपीलकर्ता यांनी ग्रामपंचायतला नियमानुसार माहितीच्या

फीची रक्कम भरुन सचिवाकडून माहिती प्राप्त करुन घ्यावी. त्यानंतर सचिवांनी माहिती पुरवावी. या निर्णयाला अनुसरुन अपीलकर्त्याला जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ३१.७.२०१० रोजी माहितीची फीची रक्कम रुपये १४५००/- भरणा करण्याबाबत मात्र त्यामधून १००/- रुपये वजा करुन उर्वरित रक्कम भरण्याबाबत कळविले. मात्र अपीलकर्त्याने प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे माहितीची फी भरली नाही. म्हणून माहिती उपलब्ध करुन देता आलेली नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सांगितले. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर असेही नमुद केले की, सदरच्या ग्रामपंचायतीची लोकसंख्या दोन्ही गांवे मिळून १११८ आहे व वार्षिक उत्पन्न रुपये ९७०००/- आहे व वार्षिक खर्च रुपये ९६८७१/- आहे. त्यामुळे ग्रामपंचायतीकडे कोणत्याही प्रकारची जास्तीची रक्कम शिल्लक नाही. अपीलकर्ता हा दारिद्र्य रेषेखालील असल्यामुळे त्यांनी मागितलेल्या माहितीच्या झेरॉक्स खर्च सुमारे १३२७८/- रुपये येईल व सदरचा खर्च पेलण्याची ग्रामपंचायतीची आर्थिक स्थिती नाही. म्हणून विनामुल्य माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करुन देता येणार नाही. त्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगा समोर ग्रामपंचायतीचे उत्पन्न व खर्चाचा तपशील व अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीचा खर्चाचा तपशील सादर केला.

४. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे एकूण घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यांनी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे दिनांक १३.४.२०१० रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन माहिती मागितलेली होती. त्या माहितीमध्ये नमुना नं. १ ते २७ च्या रजिस्टरच्या नोंदी त्यांनी मागितलेल्या होत्या. त्याबाबत अपीलकर्त्यास नेमकी कोणती माहिती पाहिजे आहे यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ५.५.२०१० च्या पत्राने कळविलेले दिसून येते. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दाखल केले व प्रथम अपीलाचे निर्णयात अपीलकर्त्याने माहितीची फी भरुन माहिती उपलब्ध करुन घ्यावी असा आदेश प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी दिलेला दिसून येतो. मात्र प्रथम अपीलाचे निर्णयानुसार अपीलकर्त्याने माहितीची फी भरली नाही. म्हणून माहिती त्यांना उपलब्ध झालेली दिसून येत नाही. अपीलकर्ता हे दारिद्र्य रेषेखालील असल्यामुळे माहितीच्या अधिकाराप्रमाणे त्यांना विनामुल्य माहिती मिळाली पाहिजे असे अपीलकर्त्यांचे वकीलांचा आग्रह आहे. तथापी ग्राम पंचायत यांची आर्थिक स्थिती वर नमुद केल्याप्रमाणे सबळ

दिसून येत नाही. कारण अर्जदाराने मागितलेल्या माहितीचा खर्च हा सुमारे १३२७८/- रुपये अपेक्षित आहे. एवढा खर्च पेलण्याची त्यांच्या ग्रामपंचायतीची आर्थिक स्थिती दिसून येत नाही. मात्र अपीलकर्ता हे दारिद्र्य रेषेखालील असल्यामुळे त्यांना विनामुल्य माहिती देणे आवश्यक आहे. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी पंचायत समिती मार्फत शासनाकडे अनुदान मागणी करून अनुदान प्राप्त झाल्यानंतर अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्त्यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून विद्यमान जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्याला पुरविण्याच्या माहितीसाठी पंचायत समिती मार्फत शासनाकडे अनुदानाची मागणी करावी व अनुदान प्राप्त झाल्यानंतर अपीलकर्त्यास विनामुल्य माहिती उपलब्ध करून द्यावी.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६८७/२०१०.**

श्री. अमर ताराचंद तिरपुडे,
न्यु आशिर्वाद नगर, गिरोला (कारधा),
ता. जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
तहसीलदार,
ता. पवनी, जि. भंडारा.

श्री. डी. एस. खराबे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
तलाठी, कोंढा (कोसरा),
ता. पवनी, जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ३.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व जन माहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. ए. एम. राऊत, नायब तहसीलदार हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा तलाठी, कोंढा (कोसरा), ता. पवनी यांचेकडे दिनांक १३.९.२०१० रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून गट नं. ७२ च्या फेरफाराबाबत माहिती मागितलेली होती. तसेच फेरफार झाल्यानंतर ७/१२ च्या उताऱ्याची माहिती

... २

मागितलेली होती. त्याचप्रमाणे गट नं. ७२, गट नं. ७२/१ याबाबतच्या नकाशाच्या प्रती मागितलेल्या होत्या. त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती प्राप्त झाली. मात्र सदरची माहिती अपूर्ण असल्याचे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले. म्हणून त्यांनी तहसीलदार, पवनी यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलाच्या निर्णयानंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले असे अपीलकर्त्याने सांगितले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा माहिती मागण्याचा दिनांक १३.९.२०१० चा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झाला होता. त्याला अनुसरून माहिती काढण्यात आली व सदरची माहिती अपीलकर्ता यांचेवतीने श्री. बळीराम चिंगा रामटेके यांना दिनांक ८.१०.२०१० रोजी दिली. श्री. बळीराम चिंगा रामटेके यांना माहिती दिल्याबाबतची पोच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर दाखविली. परंतु श्री. बळीराम चिंगा रामटेके यांनी सदरची माहिती अपीलकर्ता यांना दिली नाही. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयाप्रमाणे अपीलकर्ता यांना दिनांक ८.११.२०१० रोजी आवश्यक ती १ ते १० पेजेसची माहिती उपलब्ध करून देण्यात आली. त्यामध्ये गट नं. ७२/१ चा ७/१२ उतारा तसेच फेरफारा बाबतच्या नोंदीच्या प्रती अपीलकर्त्यास देण्यात आल्या. सदरची माहिती अपीलकर्त्यास प्राप्त झाल्याचे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले. मात्र गट नं. ७२/१ यांचा नकाशा त्यांना प्राप्त झाला नाही असे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, गट नं. ७२ चा गट नं. ७२/१ झालेला आहे त्यामुळे अपीलकर्त्यास गट नं. ७२/१ च्या नकाशासाठी भुमापन अधिकारी यांचे कार्यालयाकडे मागणीसाठी कार्यवाही करावी लागेल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास गट नं. ७२ व गट नं. ७२/१ याबाबतची वस्तुस्थिती स्पष्टपणे कळविणे योग्य होईल. तसेच गट नं. ७२ व गट नं. ७२/१ च्या नकाशाबाबतची वस्तुस्थिती देखील कळविणे योग्य होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास गट नं. ७२ आणि गट नं. ७२/१ चा ७/१२ च्या उताऱ्याची वस्तुस्थितीदर्शक माहिती तसेच नकाशाबाबतची माहिती विनामुल्य व्यक्तिशः उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६८६/२०१०.**

श्री. घनश्याम रामचंद्र ठाकरे,
मु. राजनी, पो. ओपारा,
ता. लाखांदूर, जि. भंडारा - ४४१ ८०३.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एम. ई. कोमलवार,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
खंड विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, लाखांदूर, जि. भंडारा.

श्री. के. एस. हटकर,
जनमाहिती अधिकारी तथा
ग्रामसेवक,
ग्राम पंचायत, राजनी,
ता. लाखांदूर, जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ३.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगाकडे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत कार्यालय, राजनी, ता. लाखांदूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून ग्रामपंचायत मार्फत शिवकालीन पाणी साठवण योजना व इतर माहिती अशी एकूण ३ मुद्द्यांची माहिती

... २

मागितलेली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलामध्ये माहिती देण्याचा निर्णय देण्यात आल्या नंतरही त्यांना अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक २.१०.२०१० चा माहितीचा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झाला होता. परंतु अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही अस्पष्ट होती. त्याचा कोणताही बोध होत नव्हता. म्हणून त्यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १५.१०.२०१० रोजी पत्र पाठवून १ ते ३ मुद्यांमधील नेमणी कोणती माहिती पाहिजे याबाबत विचारणा केली होती. त्या पत्राला अनुसरून अपीलकर्त्याने दिनांक २२.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे खुलासा सादर केला. परंतु सदरच्या खुलाश्यामध्ये पुन्हा संदिग्ध माहिती असल्याचे दिसून आल्यामुळे दिनांक १.११.२०१० रोजी पुन्हा हव्या असलेल्या स्पष्ट माहितीबाबत विचारणा केली. परंतु अपीलकर्त्याने ते पत्र घेतले नाही व माहिती बाबत खुलासा केला नाही. म्हणून अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देता आली नाही असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले.

४. त्यानंतर अपीलकर्त्याने प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली व प्रथम अपीलाचा निर्णय दिनांक ३.१२.२०१० रोजी देण्यात आला. त्या प्रथम अपीलाच्या निर्णयास अनुसरून अपीलकर्त्यास दिनांक ५.१२.२०१० रोजी अपीलकर्त्याच्या माहिती अर्जातील मुद्द्या क्रमांक १, २ व ३ ची ग्रामपंचायतकडे उपलब्ध असलेल्या लिखित दस्तऐवज छायांकित प्रती तयार करून अपीलकर्त्याकडे पाठविले. मात्र अपीलकर्त्याने दिनांक ५.१२.२०१० रोजी सदरची माहिती घेण्यास नकार दिला. म्हणून गावातील ६ लोकांचे उपस्थित पंचनामा करण्यात आला व त्या पंचनाम्यावरून असे दिसून येते की, अपीलकर्ता यांनी दिनांक ५.१२.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी यांचे कडून माहिती स्विकारण्यास नकार दिलेला आहे. मात्र याबाबत अपीलकर्त्याचे असे म्हणणे आहे की, केलेला पंचनामा हा खोटा आहे. त्यांनी माहिती घेण्यास नकार दिलेला नाही. म्हणून आज आयोगासमोर देखील सदरची माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्याची तयारी जनमाहिती अधिकारी यांनी दाखविली व आयोगासमोर अपीलकर्त्यास सुमारे ११३ पृष्ठांची माहिती उपलब्ध करून दिली. अपीलकर्त्याने सदरची माहिती आयोगासमोर स्विकारली. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध झाल्यामुळे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६८८/२०१०.**

श्री. बुधा सुदाम बडोले,
मु. दिघोरी (नान्होरी), पो. मुरमाडी,
ता. लाखनी, जि. भंडारा.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. गुलाबराव बडगे,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
तहसीलदार,
लाखनी, जि. भंडारा.

श्री. आर. एस. गिन्हे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
तलाठी,
शिवनी (मोगरा),
ता. लाखनी, जि. भंडारा.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २९.१०.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ३.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक ४.५.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा तलाठी, शिवनी (मोगरा) यांचेकडे गट नं. ३६१ च्या फेरफाराबाबतची कागदपत्रे मागितलेली होती.

... २

... २ ...

अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांना दिनांक ११.५.२०१० च्या पत्राने जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्ता यांना दिनांक १२.५.२०१० ला माहिती उपलब्ध करून दिली आहे व त्याची पोच सुध्दा घेतलेली आहे. परंतु अपीलकर्ता यांनी पुन्हा तहसीलदार यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. त्या संदर्भात तहसीलदार यांनी दिनांक १२.६.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून दिली तरी सुध्दा समाधान न झाल्यामुळे अपीलकर्ता यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे.

३. अपीलकर्ता यांना ज्या कागदपत्राचे आधारे फेरफार झालेले आहे ती कागदपत्रे जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक ११.५.२०१० च्या पत्राने उपलब्ध करून दिलेली आहेत. तथापी आज पुन्हा आयोगा समोर फेरफार ज्या कागदपत्राचे आधारे झालेले आहे ती कागदपत्रे आयोगासमोर अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी पुन्हा उपलब्ध करून दिली. मात्र अपीलकर्त्या यांना माहिती उपलब्ध झाली तरी फेरफार घेतलेल्या नोंदणीच्या गुणवत्तेबाबत त्यांची तक्रार दिसून येते व त्याबाबत चौकशी हवी अशी त्याची अपेक्षा आहे. मात्र माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मध्ये कोणत्याही प्रकरणात गुणवत्तेच्याबाबत चौकशी करणे अपेक्षित नसल्यामुळे व जनमाहिती अधिकारी आणि तहसीलदार यांनी अपीलकर्त्यास सविस्तर माहिती उपलब्ध करून दिली असल्यामुळे अपील खारीज करण्यास पात्र आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६८४/२०१० व अपील क्रमांक १६८५/२०१०.

श्री. मो. आरिफ व. मो.शब्बीर,
गुजरी बाजार, ता. कामठी,
जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. रविंद्र पांढरे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
नगर परिषद, कामठी,
जि. नागपूर.

श्री. सुभाष नरेलवार,
जनमाहिती अधिकारी तथा
जलप्रदाय अधिक्षक,
नगर परिषद, कामठी,
जि. नागपूर.

श्री. अशोक चिंतलवार,
जनमाहिती अधिकारी तथा
बाजार अधिक्षक,
नगर परिषद, कामठी,
जि. नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ३.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १०.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये उपरोक्त दोन द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ३.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. सदरच्या दोन्ही द्वितीय अपीलांची सुनावणी आज दिनांक ३.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

... २ ...

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २०.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी पाणी पुरवठा विभाग, नगर परिषद, कामठी यांचेकडे एकूण ५ मुद्यांवर माहिती मागितलेली होती. तसेच दिनांक २.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा कर अधिक्षक, नगर परिषद, कामठी यांचेकडे एकूण ३ मुद्यांवर माहिती मागितलेली दिसून येते. परंतु सुनावणीचे दिवशी अपीलकर्ता यांनी दोन्ही अपीलाचे रोजनाम्यावर सदर प्रकरणी माहिती मिळाली असल्याने अपील मागे घेत असल्याबाबत अपीलकर्ता यांनी हजर राहून सांगितले व रोजनाम्यावर स्वाक्षरी केली त्यामुळे सदरचे दोन्ही अपीले खारीज करण्यात येत आहेत.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६९२/२०१०.**

श्री. प्रमोद केशवराव कन्हेरे,
मु. जोहरीपूरा, टिळक रोड,
महाल, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
प्राचार्य,
डॉ. जे. जे. मगदूम होमिओपॅथीक मेडिकल कॉलेज,
जयसिंगपूर, ता. शिरोळ, जि. कोल्हापूर.

जनमाहिती अधिकारी
डॉ. जे. जे. मगदूम होमिओपॅथीक मेडिकल कॉलेज,
जयसिंगपूर, ता. शिरोळ, जि. कोल्हापूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ४.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १०.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ४.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ४.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी तर्फे श्री. सुर्यवंशी धुळोबा शत्रुघ्न, वरिष्ठ लिपिक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २३.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी डॉ. जे. जे. मगदूम होमिओपॅथीक मेडीकल कॉलेज, जयसिंगपूर यांचेकडे एम.डी. शिक्षणाबाबत प्रथम वर्षाची ट्यूशन फी किती व शैक्षणिक सत्र २००७-२००८ मध्ये प्रवेश घेतलेल्या विद्यार्थ्यांची नावे अशी माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे

... २

... २ ...

अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी दिनांक २७.१.२०११ रोजी राज्य माहिती आयुक्त यांचेकडे निवेदन सादर करून जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून मागितलेली माहिती दिनांक १०.१.२०११ रोजी प्राप्त झाली आहे. याबाबत माझी काहीच तक्रार नाही. तरी आपणांस विनंती करतो की, माझा दिनांक १०.१२.२०१० चा अर्ज कृपया रद्द समजावा व सदरहु प्रकरणे नस्ती करावे अशी विनंती केल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १६९६/२०१० व अपील क्रमांक १६९७/२०१०.

श्री. पांडुरंग गणपतराव सपकाळ,
रा. करंभाड, पो. ता. पारशिवनी, जि. नागपूर - ४४१ १०५.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. डी. पी. सपाटे,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
खंड विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, पारशिवनी, जि. नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी
ग्राम पंचायत विभाग,
पंचायत समिती, पारशिवनी, जि. नागपूर.

श्री. विलास कोलते,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपमुख्य कार्यपालन अधिकारी,
ग्राम पंचायत विभाग, जिल्हा परिषद, नागपूर.

श्री. सलामपूरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक,
ग्राम पंचायत विभाग, जिल्हा परिषद, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ७.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा
अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये दोन द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता
व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ५.३.२०११ रोजी
अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत यु.पी.सी.ने कळविण्यात आले होते. सदरच्या दोन्ही द्वितीय

अपीलांची सुनावणी आज दिनांक ७.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. सदरच्या दोन्ही अपीलामधील माहितीचा विषय हा एकच असल्यामुळे दोन्ही अपीलांची सुनावणी एकत्र घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक १२.१०.२०१० रोजी व दिनांक ११.१०.२०१० रोजी एकच माहितीचा अर्ज दाखल केलेला आहे. एका अर्जामध्ये जनमाहिती अधिकारी तथा खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पारशिवनी यांचेकडे आणि दुसऱ्या अर्जामध्ये जनमाहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यपालन अधिकारी, जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडे माहिती मागितली आहे आणि त्या माहितीमध्ये खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पारशिवनी यांनी श्री. पांडुरंग गणपतराव सपकाळ व श्री. मोहन पुंडलिकराव लोहकरे यांच्या लोकशाही दिनातील तक्रारीची चौकशी केली असल्यास चौकशी अहवालाची सत्यप्रत व इतर कागदपत्रे इत्यादी बाबत एकूण १४ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली होती. त्या माहिती अर्जाला अनुसरून अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून माहिती प्राप्त झाली. मात्र सदरची माहिती अपूर्ण व दिशाभूल करणारी असल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही अपेक्षित माहिती त्यांना मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे दोन द्वितीय अपीले दाखल केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यपालन अधिकारी, जिल्हा परिषद, नागपूर यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयाकडे दिनांक १२.१०.२०१० रोजी प्राप्त झाला. त्याला अनुसरून अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही सचिव, ग्रामपंचायत, करंभाड, ता. पारशिवनी व खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पारशिवनी यांचे कार्यालयाशी संबंधित असल्यामुळे अपीलकर्त्यांचा माहितीचा अर्ज दिनांक २८.१०.२०१० रोजी पाठविला व अपीलकर्त्यास मुद्द्या क्रमांक १३ ची माहिती उपलब्ध करून दिली व बाकी मुद्द्यांची माहिती ग्रामपंचायत करंभाडशी व पंचायत समिती, पारशिवनी यांचे कार्यालयातून घेणे बाबत अपीलकर्त्यास कळविले.

४. जनमाहिती अधिकारी तथा खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पारशिवनी यांनी आयोगासमोर सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यास दिनांक ९.११.२०१० रोजी पंचायत समितीशी संबंधित असलेली माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे व सदरची माहिती अपीलकर्त्याने प्राप्त केली असल्याची पोच त्यांनी सुनावणीत दाखविली. मात्र याबाबत अपीलकर्त्याने सुनावणीत असे नमुद केले की, त्यांना दिलेली चौकशी अहवालाची प्रत सोबत ज्यांचे बयाण घेतलेले होते त्या बयाणाची प्रत त्यांना मिळालेली नाही. म्हणून आयोगा समोर चौकशी अहवालातील दोन बयाणाच्या प्रती अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध करून दिल्या.

५. तसेच ग्रामपंचायत, करभांडशी संबंधित असलेल्या माहिती बाबत विद्यमान सचिव तथा जनमाहिती अधिकारी, ग्राम पंचायत, करंभाड यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती तयार करण्यात आली व त्या माहितीची फी रुपये २५२/- भरण्यासाठी अपीलकर्त्यास दिनांक ३१.१२.२०१० रोजी कळविले. मात्र याबाबत अपीलकर्त्याचे असे म्हणणे आहे की, रुपये २५२/- फी भरण्यासाठी जे कळविण्यात आले त्यामध्ये किती पेजेसची माहिती आहे याचा कोणताही उल्लेख नाही. म्हणून त्यांनी फीचा भरणा केलेला नाही असे अपीलकर्त्याने सांगितले. वास्तविक पाहता अपीलकर्त्यास रुपये २५२/- फी भरण्याबाबत जे कळविण्यात आले त्यामध्ये किती कागदपत्रे आहेत त्याचा उल्लेख करणे आवश्यक होते. मात्र तसे केलेले दिसून येत नाही. म्हणून सुनावणीत सचिव, ग्राम पंचायत यांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहितीच्या झेरॉक्स प्रती त्यांनी सुनावणीच्या वेळी आणल्या आहेत. ती संपूर्ण माहिती सचिवांनी अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्याचे मान्य केले. त्याप्रमाणे आयोगासमोर अपीलकर्त्यास सचिवांनी विनामुल्य माहिती उपलब्ध करून दिली.

६. अपीलार्थीला जी माहिती प्राप्त झालेली आहे त्यामध्ये त्यांचे म्हणणे असे आहे की, खंड विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पारशिवनी यांनी श्री. पांडुरंग गणपत सपकाळ व मोहन पुडलिकराव लोहकरे यांच्या लोकशाही दिनातील तक्रारीतील आरोपात तथ्य नाही असा निष्कर्ष उपमुख्य कार्यपालन अधिकारी यांनी काढलेला आहे तो योग्य नाही. म्हणून त्याबाबत त्यांचा आक्षेप आहे. मात्र माहितीच्या अधिकारामध्ये चौकशी अहवालाच्या

गुणवत्तेबाबत निर्णय देता येत नाही. यासाठी अपीलकर्त्याने सक्षम अधिकाऱ्यांकडे दाद मागणे योग्य होईल. तसेच अपीलकर्त्याने असाही मुद्दा मांडला की, शासनाच्या निकषापेक्षा ग्रामपंचायत पाणी कराची आकारणी जास्त करीत आहे. याबाबत सचिव, ग्रामपंचायत यांनी असे नमुद केले की, पाणी पुरवठा करण्यासाठी जलशुद्धीकरण प्लॅन्ट असल्यामुळे पाणी कराची आकारणी ही जादा करण्यात येत आहे व ग्रामसभेतील निर्णयाप्रमाणे जादा पाणी कर आकारण्याचे अधिकार ग्रामपंचायतला असल्यामुळे पाणी कराची जादा आकारणी करण्यात येत आहे. तसेच अपीलकर्त्याचे असेही म्हणणे आहे की, ग्रामपंचायत मध्ये मंजूर आकृतीबंधाप्रमाणे दोनच कर्मचारी भरणे आवश्यक आहे. मात्र ग्राम पंचायतने तीन कर्मचारी नेमले आहे. याबाबत सचिव, ग्रामपंचायत, करंभाड यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, ग्राम सभेच्या ठरावाप्रमाणे एक जादा कर्मचारी नेमला आहे. यावरून असे दिसून येते की, पाणी कराची आकारणी आणि कर्मचारी नेमणूक या ग्रामसभेच्या ठरावाप्रमाणे झालेल्या दिसतात. तथापी याबाबत अपीलकर्त्याने सक्षम अधिकाऱ्यांकडे दाद मागणे योग्य होईल. तसेच अपीलकर्त्याचे पुन्हा असे म्हणणे आहे की, उपमुख्य कार्यपालन अधिकारी (ग्रामपंचायत), जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडे जो चौकशी अहवाल सादर झालेला आहे त्याबाबतच्या कार्यवाहीची माहिती त्यांना पाहिजे आहे. म्हणून चौकशी अहवालावर झालेल्या कार्यवाही माहिती उपमुख्य कार्यपालन अधिकारी, जिल्हा परिषद, नागपूर यांनी अपीलकर्त्यास कळविणे संयुक्तिक होईल. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील अंशतः मंजूर करण्यात येत असून उपमुख्य कार्यपालन अधिकारी, जिल्हा परिषद, नागपूर यांनी त्यांच्याकडे प्राप्त झालेल्या चौकशी अहवालावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती अपीलकर्त्यास विनामुल्य हा आदेश मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत उपलब्ध करून द्यावा.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७०५/२०१० व अपील क्रमांक १७०६/२०१०.

श्री. रामचंद्र क्रिष्णाजी मारटकर,
अमराई वार्ड, मु. पो. ता. राजुरा,
जि. चंद्रपूर - ४४२ ९०५.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),
जिल्हा परिषद, चंद्रपूर.

कु. ज्योती प्र. कल्लुरवार,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
आदर्श मराठी प्राथमिक विद्या मंदीर,
ता. राजुरा, जि. चंद्रपूर - ४४२ ९०५.

कु. संगीता लांडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
आशादेवी मराठी प्राथमिक विद्या मंदिर,
जवाहर नगर वार्ड, ता. राजुरा, जि. चंद्रपूर - ४४२ ९०५.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ७.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १९.११.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये उपरोक्त दोन द्वितीय अपीले दाखल केलेली आहेत. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ७.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. वर नमुद केलेल्या दोन्ही अपीलांचा विषय हा एकच असल्यामुळे व जनमाहिती अधिकारी व अपीलीय अधिकारी हे देखील एकच असल्यामुळे दोन्ही अपीलाची सुनावणी एकत्र घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत. दोन्ही जनमाहिती अधिकारी यांचे वतीने श्री. डी. आर. वरघणे, वकील हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक ११.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, आदर्श मराठी प्राथमिक विद्या मंदिर, राजूरा, जि. चंद्रपूर यांचेकडे आणि जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका, आशादेवी प्राथमिक विद्या मंदिर, राजूरा जि. चंद्रपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली दोन अर्ज सादर करून सन १९९९ ते २००४ एप्रिल पर्यंतचे मुळ शिक्षकवृंद हजेरी रजिस्टरच्या छायांकित प्रती साक्षांकित करून मिळण्याबाबत माहिती मागितलेली होती आणि दुसऱ्या अर्जात सन २००२ ते २००३ व २००३ ते २००४ एप्रिल पर्यंतचे मुळ शिक्षकवृंद हजेरी रजिस्टरच्या छायांकित प्रती प्रमाणित करून मागितलेले होते. सदरची माहिती त्यांना प्राप्त झाली. मात्र प्राप्त झालेली माहिती ही साक्षांकित करून मिळाली नाही म्हणून त्यांनी द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणी नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांचे वकीलांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा दिनांक ११.८.२०१० चा अर्ज दिनांक ३१.८.२०१० रोजी रजिस्टर पोस्टाने त्यांचेकडे प्राप्त झाला होता. अर्जदाराने मागितलेल्या माहिती बाबत त्यांना हवी असलेली माहिती उपलब्ध करून घेण्यासाठी दिनांक १६.९.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यांस बोलाविले होते. तसेच माहिती फी भरण्याबाबतही अपीलकर्त्यांस कळविण्यात आले होते. मात्र अपीलकर्त्यांने माहिती फी भरली नाही व अपीलकर्ता उपस्थित झाले नाही. मात्र त्यानंतर अपीलकर्त्याला दिनांक २०.१०.२०१० रोजी प्रथम अपीलाचे सुनावणीचे वेळी आवश्यक ती माहिती उपलब्ध करून दिली. ती माहिती अपीलकर्त्यांन प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे समक्ष प्राप्त केली. सदरची माहिती अपीलकर्त्यांने प्राप्त झाल्याचे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले. परंतु सदरची माहिती ही प्रमाणित करून दिली नाही असे नमुद केले. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांचे वकीलांनी असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांस रजिस्टर पोस्टाने प्रमाणित केलेली माहिती पाठविली होती. परंतु अपीलकर्त्यांने ती स्विकारली नाही. तथापी आयोगासमोर सुनावणीचे वेळी अपीलकर्त्यांस जनमाहिती अधिकारी यांचे वकीलांनी प्रमाणित माहिती उपलब्ध करून दिली व सदरची माहिती अपीलकर्त्यांने आयोगासमोर स्विकृत करून समाधान व्यक्त केले म्हणून अपीलकर्त्यांस आवश्यक ती माहिती उपलब्ध झाल्यामुळे सदरचे दोन्ही अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

... ३ ...

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे वर नमुद केलेले दोन्ही अपीले हे खारीज करण्यात येत आहे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७०१/२०१०.**

श्री. सादिक अली रमजान अली,
नयी बस्ती, आझादनगर, टेका,
सलामभाई मिठाई वाले के सामने, नागपूर - ४४० ०१७.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, नागपूर.

श्री. रवि काळे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक,
वेतन पथक, भविष्य निर्वाह निधी कार्यालय,
रविनगर, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ७.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १६.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ७.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्रीमती पतंगे, अधिक्षक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक १२.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, वेतन पथक, भविष्य निर्वाह निधी, कार्यालय, रविनगर, नागपूर यांचेकडे फिरोज गांधी हायस्कूल, धम्मदिपनगर, शितला माता चौक, नागपूर या शाळेतील १४ कर्मचाऱ्यांचे वेतन देयकाची माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे

... २

... २ ...

अनुषंगाने अपीलकर्त्यास माहिती मिळाली माझे समाधान झाले असे अपीलकर्त्याने रोजनाम्यावर लिहून देऊन स्वाक्षरी केली असल्यामुळे सदरचे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक ५/२०११.**

श्री. अॅड. गौरीशंकर रामेश्वर रावत,
रेवती अपार्टमेंट, एफ. ए. ४, वाडी नाका समोर,
अमरावती रोड, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. पी. एस. अंबेराव,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
जिल्हा अधिक्षक,
भूमी अभिलेख कार्यालय, अमरावती.

जनमाहिती अधिकारी तथा
तालुका भूमी अभिलेख कार्यालय,
अमरावती.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ८.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३१.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.२.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ८.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ८.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता हे हजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी यांचे तर्फे श्री. पी. आर. पाटनकर, नगर भुमापक हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक ११.२.२००८ रोजी माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून जनमाहिती अधिकारी तथा तालुका निरिक्षक, भुमी अभिलेख कार्यालय, अमरावती यांचेकडे श्री. पलसार दिपक गुप्ता यांनी दिनांक ४.२.२००८ रोजी दाखल केलेल्या हरकत अर्जाची प्रमाणित प्रत व दिनांक

... २

२.२.२००८ रोजी श्री. पलसार दिपक गुप्ता यांनी फेरफार करिता केलेला अर्ज व त्याबाबतच्या कागदपत्रांची मागणी केली होती. तथापी त्यांना विहित मुदतीत माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दिनांक १२.३.२००८ रोजी अधीक्षक, भूमी अभिलेख, अमरावती यांचेकडे दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा तालुका निरीक्षक, भूमी अभिलेख, अमरावती यांनी व प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा जिल्हा अधीक्षक, भूमी अभिलेख, अमरावती यांनी सुनावणीत आयोगाचे असे निदर्शनास आणून दिले की, अपीलकर्ता यांनी पुर्वी हयाच माहितीबाबत राज्य माहिती आयुक्त, अमरावती खंडपीठ, अमरावती यांचेकडे अपील क्रमांक १०१३/२००८ दाखल केले होते. त्यावेळी राज्य माहिती आयुक्त, अमरावती यांचेकडे सुनावणी होऊन त्यांनी याबाबत दिनांक ४.८.२००९ रोजी निर्णय दिलेला आहे. त्या निर्णयात मा. राज्य माहिती आयुक्त, अमरावती खंडपीठ, अमरावती यांनी जनमाहिती अधिकारी यांना असे आदेशित केले होते की, जनमाहिती अधिकारी तथा तालुका निरीक्षक, भूमी अभिलेख, अमरावती यांनी दोन्ही पक्षांना नोटीसेस काढून त्यांचे म्हणणे ऐकून ६ आठवड्यांचे आंत निर्णय घेण्याबाबत कळविले होते. मा. राज्य माहिती आयुक्त, अमरावती यांचे आदेशाप्रमाणे जनमाहिती अधिकारी यांनी प्रस्तुत प्रकरणी दोन्ही पक्षांचे म्हणणे ऐकण्यासाठी दिनांक १६.१२.२००९ रोजी सुनावणी ठेवण्यात आली होती. त्या सुनावणीत अपीलकर्ता हे गैरहजर होते. तथापी गैरअर्जदार हे हजर होते. सुनावणीनंतर गुणवत्तेच्या निकषावर जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २३.१.२००९ रोजी निर्णय दिलेला आहे व त्या निर्णयामध्ये अपीलकर्त्यास दिनांक ११.३.२००८ रोजी अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही त्रयस्थ पक्षांशी संबंधित असल्याने व त्रयस्थ पक्षाने त्यांची माहिती पुरविण्याचा नकार दिलेला असल्यामुळे माहिती पुरविता येत नाही असे कळविलेले आहे. तो निर्णय पुन्हा जनमाहिती अधिकारी यांनी कायम केलेला आहे.

४. अपीलकर्ता, जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्ता यांचेकडील याच विषयाचे अपील राज्य माहिती आयुक्त, अमरावती खंडपीठ, अमरावती यांचेकडे अपील क्रमांक १०१३/२००८ दाखल झाले होते आणि त्याचा निर्णय

... ३ ...

दिनांक ४.८.२००९ रोजी देण्यात आलेला होता आणि त्या निर्णयातील आदेशाप्रमाणे जनमाहिती अधिकारी यांनी प्रस्तुत प्रकरणी पुन्हा दोन्ही पक्षांना सुनावणीची नोटीस पाठवून त्यांचे म्हणणे ऐकून घेण्यास संधी उपलब्ध करून देऊन निर्णय दिनांक २३.१.२०१० रोजी दिलेला आहे. तथापी जनमाहिती अधिकारी यांच्या दिनांक २३.१.२०१० चा निर्णय अपीलकर्त्यास मिळाला नाही असे अपीलकर्त्यांचे म्हणणे आहे. त्यावर जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक २३.१.२०१० च्या निर्णयाची प्रत आयोगासमोर उपलब्ध करून दिली. म्हणून मा.राज्य माहिती आयुक्त, अमरावती खंडपीठ, अमरावती यांचेकडील अपील क्रमांक १०१३/२००८ मधील दिनांक ४.८.२००९ च्या आदेशाप्रमाणे प्रस्तुत प्रकरणी जनमाहिती अधिकारी यांनी कार्यवाही केली असल्यामुळे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७१३/२०१०.**

श्री. के. अशोक रेड्डी,
युटी नं. ३४७८, अंडा बैरक,
नागपूर मध्यवर्ती कारागृह, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
नागपूर मध्यवर्ती कारागृह,
नागपूर.

जनमाहिती अधिकारी तथा
नागपूर मध्यवर्ती कारागृह,
नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ९.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १३.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ९.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व उत्तरवादी तर्फे श्री. सुभाष सोळंखे, सहाय्यक माहिती अधिकारी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता हे गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. तथापी अपीलकर्त्याने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केलेले आहे. त्यामध्ये असे नमुद केले आहे की, अपीलकर्त्याने माहिती अधिकाराखाली अर्ज जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे सादर करून कारागृह बंदी म्हणून ठेवण्यात आलेल्या बंदीस्तांच्या आरोग्या संबंधी व तापमानाचे संबंधी माहिती मागितलेली दिसून येते.

... २

३. सहाय्यक माहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्ता हा न्यायाधीन बंदी क्रमांक ३४७८ असून तो आंध्रप्रदेश राज्यातील रहिवासी आहे. त्यास पोलीस स्टेशन, धंतोली, नागपूर यांनी अपराध क्रमांक ४९/२००७ कलम १०, १३, २० बेकायदेशीर अधिनियम प्रकरणात दिनांक २५.५.२००७ रोजी दिक्षाभूमी, नागपूर येथे अटक करून कारागृहात दाखल केले. उक्त बंद्यावर वेगवेगळ्या न्यायालयाचे एकूण २० गंभीर स्वरूपाचे केसेसमध्ये न्यायालयीन कोठडीत दाखल करण्यात आले होते. आज देखील १२ गंभीर स्वरूपाचे केसेस प्रलंबित आहेत. तसेच सहाय्यक माहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे आणखी असे निदर्शनास आणून दिले की, सदरील अपीलकर्ता न्यायाधीन बंदी क्र. ३४७८ महेश ऊर्फ मुरली ऊर्फ अशोक सत्या रेड्डी हा जहाल (माओवादी) संघटनेचा मुख्य कार्यकर्ता असून त्यांचेवर गडचिरोली, गोंदिया, मध्यप्रदेश येथील नक्षल संबंधित अनेक गंभीर स्वरूपाचेच केसेस प्रलंबित आहेत. सदरील माओवादी बंदी व त्यांचे इतर सह आरोपींना कारागृहाची सुरक्षा अबाधित राहणेसाठी कारागृहातील अतिसुरक्षा विभागात ठेवण्यात आले आहेत. या कारागृहातील प्रशासनाविरुद्ध व इतर शासकीय कार्यालयास माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अंतर्गत वेगवेगळे स्वरूपाचे अर्ज करून प्रशासनास विनाकारण अडचणीत आणण्याचे प्रयत्न करतो. ही बाब लक्षात घेऊन यापुर्वी राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नागपूर येथील अपीलकर्त्यांचे अपील क्रमांक ८८५/२००८, ८८६/२००८, ९९५/२००८, ९९६/२००८ दिनांक १७.६.२००९ रोजी निकाल देऊन खारीज केलेले आहे. त्याची प्रत ही श्री. सुभाष सोळंखे यांनी आयोगासमोर सादर करून निदर्शनास आणून दिले. तसेच अपीलकर्त्यांने दिनांक १२.६.२००८ रोजी जनमाहिती अधिकारी, नागपूर मध्यवर्ती कारागृह, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून निसर्गाशी निगडीत असलेली व तापमानाशी संबंधीत असलेल्या बाबींबाबत माहिती मागितलेली होती. अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती ही आरोग्याशी संबंधित असल्यामुळे ती माहिती प्राप्त करण्यासाठी कारागृहाचे मुख्य वैद्यकीय अधिकारी यांचेकडून माहिती प्राप्त करण्यासाठी २३.८.२०१० रोजी पत्र दिले व त्याची प्रत अपीलकर्त्यांस देण्यात आली. तसेच दिनांक १६.१०.२०१० रोजी पुन्हा मुख्य वैद्यकीय अधिकाऱ्यांना माहिती पुरविण्याबाबत विनंती केली. त्याला अनुसरून मुख्य वैद्यकीय अधिकारी, नागपूर मध्यवर्ती कारागृह, नागपूर यांनी त्यांच्या दिनांक १४.१०.२०१० च्या पत्राने आरोग्याशी संबंधीत निगडीत बाबींची माहिती जनमाहिती अधिकारी यांचेकड सादर केली. त्यानंतर जनमाहिती यांनी दिनांक १६.१०.२०१० रोजी अपीलकर्त्यांस सादरची माहिती

... ३ ...

उपलब्ध करुन दिलेली आहे. तसेच या माहितीमध्ये ज्या मुद्यांची माहिती ही माहितीच्या स्वरुपात उपलब्ध नाही ती देता येत नाही असे देखील कळविण्यात आलेले आहे. त्यामुळे प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी मुख्य वैद्यकीय अधिकारी यांचेकडून प्राप्त झालेली माहिती अर्जदारास उपलब्ध करुन दिली असल्यामुळे अपीलकर्त्याचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील खारीज करण्यात येत आहे.
- २) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

HIREKHAN/GBVDH/१९६- १९८/९.३.२०११

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक ६/२०११.**

श्री. विश्वास आत्मारामजी क्षिरसागर,
७३ अ + ब सन्मार्गनगर क्रमांक २,
हुडकेश्वर रोड, वार्ड क्र. ५३१, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. एस. सी. सुर्यवंशी,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
जिल्हा अधिक्षक,
भूमी अभिलेख, नागपूर.

श्री. जे. एम. बेंडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
नगर भुमापन अधिकारी क्रमांक २,
५ वा माळा, प्रशासकीय इमारत, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ९.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३०.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ७.२.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ९.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. सदरच्या द्वितीय अपीलाची सुनावणी आज दिनांक ९.३.२०११ रोजी घेण्यात आली. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगासमोर असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक १२.१०.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा नगर भुमापन अधिकारी क्रमांक २, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून मौजा बिडपेठ, ख. नं. ११/३, न.भु.क्र. १४४२ ची मोजणी दिनांक २३.७.२०१० केली त्याचा नकाशाची प्रत व त्या नकाशांत क्षेत्रफळ दिलेले नाही. त्या क्षेत्रफळाबाबतची माहिती मागितलेली होती. तथापी त्यांना नकाशाची प्रत मिळाली. मात्र त्या नकाशामधील क्षेत्रफळाची माहिती त्यांना प्राप्त झाली नाही. म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना क्षेत्रफळाबाबत अपेक्षित माहिती मिळाली नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

... २

३. जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक १२.१०.२०१० चा माहिती अधिकाराचा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झाला होता. त्याला अनुसरून अपीलकर्तास दिनांक ३.११.२०१० च्या पत्राने नकाशा उपलब्ध करून दिला. तसेच प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचेकडील दिनांक १३.१२.२०१० च्या प्रथम अपीलाचे निर्णयानुसार दिनांक २९.१२.२०१० च्या पत्राने अपीलकर्त्यास असे कळविण्यात आलेले आहे की, खसरा क्रमांक ११/३, नगर भूमापन क्रमांक १४४२ व इतर संबंधित मिळकतीची मोजणी करून घेतल्यास व मोजणी मेळात बसत नसल्यास आराजी काढून तोंडी कळविण्यात येईल की, ज्यामुळे दुरुस्तीची कार्यवाही करणे शक्य व योग्य अशी अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. तथापी याबाबत अपीलकर्त्याने असे नमुद केले की, त्यांना नकाशा प्राप्त झालेला आहे. मात्र नकाशाचे क्षेत्रफळाची माहिती त्यांना पाहिजे आहे. म्हणून याबाबत आयोगासमोर जनमाहिती अधिकारी व प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास नकाशाचे क्षेत्रफळाची माहिती देण्याचे मान्य केले. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून ७ दिवसांचे आंत अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांना उपलब्ध करून दिलेल्या नकाशातील क्षेत्रफळाची माहिती विनामुल्य द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७१५/२०१०.**

श्री. वासुदेवराव पांडुरंग सातफळे,
गाळा क्र. ८७, ८८, २०३ गाळे, अल्प उत्पन्न गट,
दवलामेटी, ता. जि. नागपूर - ४४० ०२३.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. गि. मं. जोशी,
प्रथम अपील्य अधिकारी तथा
मुख्य अधिकारी,
नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,
नागपूर.

श्री. जे. टी. रघुवंशी,
जनमाहिती अधिकारी तथा
मिळकत व्यवस्थापक,
नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,
नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ९.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १८.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ९.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे सुनावणीत असे नमुद केले की, त्यांनी दिनांक २०.५.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मिळकत व्यवस्थापक, नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अर्ज सादर करून गाळा क्र. ८७, ८८ ची बाबत एकूण ६ मुद्यांची माहिती मागितलेली

होती आणि माहितीचा कालावधी हा मार्च १९९५ ते फेब्रुवारी २००३ पर्यंत असा होता. त्यांच्या माहिती अर्जाला अनुसरून जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून दिनांक १५.१०.२०१० रोजी त्यांना माहिती प्राप्त झाली. परंतु प्राप्त झालेली माहिती ही अपूर्ण दिली. त्यामध्ये त्यांचे टेपरेकॉर्ड जप्तीची माहिती त्यांना मिळाली नाही. तसेच सन १९९५ ते २००३ व्याजाची रक्कम किती आहे त्याची माहिती दिली नाही असे त्यांनी सुनावणीत नमुद केले. अपूर्ण माहिती मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील दिनांक २६.१०.२०१० रोजी दाखल केले. प्रथम अपीलाचे निर्णयानंतरही त्यांना पूर्ण माहिती मिळाली नाही. म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा दिनांक २०.५.२०१० चा अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दिनांक २६.५.२०१० रोजी रजिस्टर पोस्टाने प्राप्त झाला होता. माहिती अर्जाला अनुसरून माहितीची फी भरण्यासाठी त्यांनी अपीलकर्त्यांस दिनांक २२.६.२०१० रोजी पत्र पाठवून माहिती फी रुपये ९/- भरण्याबाबत कळविले होते. त्याला अनुसरून अपीलकर्त्यांने दिनांक १४.७.२०१० रोजी रुपये ९/- माहितीची फी भरली व त्यानंतर दिनांक १५.१०.२०१० रोजी अपीलकर्त्यांस माहिती उपलब्ध करून दिली असे जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत नमुद केले. अपीलकर्त्यांने माहिती फी रुपये ९/- दिनांक १४.७.२०१० रोजी भरल्यानंतरही दिनांक १५.१०.२०१० रोजी माहिती उशिराने कां उपलब्ध करून दिली याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांना खुलासा विचारला असता जनमाहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, माहिती संकलीत करण्यास वेळ लागला. म्हणून माहिती उशिरा उपलब्ध करून दिली परंतु जनमाहिती अधिकारी यांनी हा केलेला खुलासा समर्थनीय व योग्य दिसून येत नाही. मात्र यावर अपीलकर्त्यांने आयोगापुढे असे सांगितले की, सदरची माहिती विलंबाने देऊन देखील जनमाहिती अधिकारी यांनी अपूर्ण माहिती दिली. त्यानंतर अपीलकर्त्यांने प्रथम अपील मुख्य अधिकारी यांचेकडे केले होते. त्या अपीलाचा निर्णय दिनांक १५.१.२०११ रोजी देण्यात आला. त्यामध्ये माहिती अधिकाऱ्यांने अर्जदारानी मागितलेली माहिती पूर्णपणे दिलेले नाही असे मोघम नमुद करून अपीलाचा निर्णय दिला. वास्तविक पाहता प्रथम अपीलीय अधिकारी यांनी अपीलकर्ता यांनी मागितलेल्या माहिती पैकी नेमक्या कोणत्या मुद्द्यांची माहिती मिळाली व कोणत्या मुद्द्यांची

... ३ ...

माहिती मिळाली नाही याचा ऊहापोह करून प्रथम अपीलाचा निर्णय देणे आवश्यक होते. मात्र प्रथम अपीलाचा निर्णय योग्य दिलेला दिसून येत नाही. म्हणून प्रस्तुत प्रकरणी अपीलीय अधिकारी यांनी प्रथम अपीलाची पुन्हा सुनावणी घेऊन अपीलकर्त्यास ज्या मुद्द्यांची माहिती मिळाली आहे व ज्या मुद्द्यांची माहिती मिळाली नाही याची खात्री करून घेऊन प्रथम अपीलाचा निर्णय देणे योग्य होईल. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

- १) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत मुख्य अधिकारी, नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ, नागपूर यांनी प्रथम अपीलाची पुन्हा सुनावणी घेऊन सविस्तर निर्णय द्यावा.
- २) जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक १५.१०.२०१० रोजी दिलेली माहिती विलंबाने दिलेली असून ती अपूर्ण दिल्याचे दिसून येते. सदरच्या माहितीस विलंब झाल्याबद्दल जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर केलेला खुलासा हा समर्थनीय व योग्य दिसून येत नाही म्हणून विलंबाबद्दल ते जबाबदार दिसून येत असल्यामुळे त्यांना माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम २०(१) अन्वये रुपये ५०००/- शास्ती त्यांचेवर लादण्यात येत आहे.
- ३) सदरच्या शास्तीची रक्कम मुख्य अधिकारी, नागपूर गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ, नागपूर यांनी जनमाहिती अधिकारी यांचे वेतनातून वसूल करून लेखाशिर्ष "००७०-इतर प्रशासनिक सेवा, ६०, इतर सेवा, ८००, इतर जमा रक्कमा, (१८) माहितीचा अधिकार (००७०-०१६-१)" या लेखाशिर्षामध्ये जमा करावी.
- ४) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७१४/२०१०.**

श्री. आनंदकर मधुकररावजी मेश्राम,
वार्ड नं. २, नवीन वसाहत, बावलानगर,
बुट्टीबोरी, ता. जि. नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. संजय जाधव,
प्रथम अपीलिय अधिकारी तथा
संचालक (प्रशासन),
आयुक्तालय राज्य कामगार विमा योजना,
मा. म. गां. स्मरणी रुग्णालय, ३ रा मजला,
डॉ. एस. एस. राव मार्ग, परेल, मुंबई - ४०० ०१२.

श्री. डॉ. अ. मा. श्रीखंडे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
वैद्यकीय प्रशासन अधिकारी,
राज्य कामगार विमा योजना, विदर्भ विभाग,
इमामवाडा, नागपूर - ४४० ००३.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २०.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २५.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा वैद्यकीय प्रशासन अधिकारी, राज्य कामगार विमा योजना, विदर्भ विभाग, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या

... २

अधिकाराखाली अर्ज सादर करून एकूण १७ मुद्यांची माहिती मागितलेली होती. त्या माहितीबाबत फी भरणा करण्यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १६.९.२०१० रोजी त्यांना माहिती फी रुपये १५७९६/- भरणा करण्याबाबत कळविले. मात्र सदरच्या माहितीची फी जास्त असल्यामुळे त्यांनी मागितलेल्या माहिती पैकी ज्या माहितीची त्यांना आवश्यकता आहे त्याचीच फी ते भरण्यास तयार आहेत. कारण मागितलेल्या १७ मुद्यांतील काही मुद्यांमध्येच छायांकित प्रती मागितल्या होत्या. म्हणून मागितलेल्या छायांकित प्रती कशा कशाच्या आहेत याची यादी पुरविण्यात यावी असे त्यांनी जनमाहिती अधिकारी यांना दिनांक २७.९.२०१० च्या पत्राने कळविले. तथापी त्यांना जनमाहिती अधिकारी यांनी नेमकी माहिती कोणत्या झेरॉक्स प्रतीची आहे हे कळविले नाही म्हणून त्यांनी माहितीची फी भरलेली नाही. त्यानंतर त्यांनी प्रथम अपील दाखल केले. मात्र प्रथम अपीलाचे सुनावणीला त्यांना बोलाविण्यात आले नाही आणि त्यांचे म्हणणे ऐकून न घेता अपील फेटाळण्यात आले असे अपीलकर्त्याने सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी यांनी सुनावणीत असे नमुद केले की, अपीलकर्त्यांचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांचेकडे दिनांक ३०.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही १० वर्षांची होती. म्हणून सदरच्या माहितीचे स्वरूप मोठे असल्यामुळे ती माहिती संकलीत करण्यात आली व त्या माहितीची होणारी फी भरणा करण्यासाठी अपीलकर्त्यास दिनांक १६.९.२०१० च्या पत्राने कळवून माहिती फी रुपये १५७९६/- भरणा करण्याबाबत कळविले. मात्र अपीलकर्त्याने माहिती फी भरली नाही. तसेच प्रथम अपीलाचा निर्णयानंतरही अपीलकर्त्याने माहितीची फी भरणा केलेली नाही म्हणून अपीलकर्त्यास माहिती उपलब्ध करून देता आली नाही.

४. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे निदर्शनास आणखी असे आणून दिले की, अपीलकर्ता हा त्यांच्या कार्यालयामध्ये नौकरीवर कार्यरत आहे आणि कार्यालयातील अधिकाऱ्यांना त्रास देण्याचे हेतुने तो सतत माहिती अधिकाराखाली माहिती मागत असतो. इतकेच नव्हेतर बीपीएल खालील लोकांना देखील त्यांच्या कार्यालयातील माहिती मागण्यासाठी प्रवृत्त करित असतो. याबाबत अपीलकर्त्याने असे नमुद केले की, माहिती अधिकाराखाली माहिती मागण्यामध्ये अधिकाऱ्यांना कोणताही त्रास देण्याचा त्यांचा हेतु नाही. एक नागरीक म्हणून ते त्यांना माहिती अधिकाराखाली माहिती मागितलेली आहे असे अपीलकर्त्याने आयोगासमोर नमुद केले.

... ३ ...

५. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेल्या माहिती पैकी त्यांना ज्या माहितीची आवश्यकता आहे त्याच माहितीचे ते फी भरण्यास तयार आहेत. म्हणून जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास रेकॉर्डचे निरीक्षण करू द्यावे आणि निरीक्षणानंतर अपीलकर्त्यास पाहिजे असलेल्या माहितीच्या छायांकित प्रतीची फी भरून घेऊन अपीलकर्त्याने फी भरल्यानंतर माहिती उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल आणि रेकॉर्डचे निरीक्षण करण्याबाबत अपीलकर्ता व जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर संमती दिली. म्हणून अपीलकर्त्याचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून अपीलकर्ता यांनी दिनांक १८.३.२०११ रोजी सकाळी ११:०० वाजता जनमाहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात उपस्थित राहून माहितीचे निरीक्षण करून घ्यावे व निरीक्षणानंतर त्यांना ज्या माहितीची आवश्यकता आहे त्यांच्या छायांकित प्रतीची फी भरून माहिती उपलब्ध करून घ्यावी. यासाठी जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक १८.३.२०११ रोजी अपीलकर्त्यास रेकॉर्डचे निरीक्षण करण्यासाठी आवश्यक तो रेकॉर्ड उपलब्ध करून द्यावा व अपीलकर्त्याने फी चा भरणा केल्यानंतर आवश्यक ती माहिती अपीलकर्त्यास ७ दिवसांत उपलब्ध करून द्यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७२७/२०१०.

श्री. कृष्णा नागोराव पाटील,
कौशल्यायन नगर, वार्ड नं. १०६,
पो. भगवाननगर, नागपूर - ४४० ०२७.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. जे. डी. जांभुळकर,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
प्रकल्प संचालक,
स्लम विभाग,
नागपूर महानगरपालिका, नागपूर.

श्री. ए. बी. कट्टू,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपअभियंता, स्लम विभाग,
धंतोली झोन क्र. ४,
महानगरपालिका, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ११.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक ९.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपअभियंता स्लम विभाग, महानगरपालिका, नागपूर यांचेकडे माहितीच्या अधिकाराखाली अतिक्रमणाबाबत माहिती मागितलेली दिसून येते.

... २ ...

सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी सदर प्रकरणी माहिती मिळाली असल्याचे कबुल केले व अपील मागे घेत असल्याचे तोंडी सांगितले असून रोजनाम्यावर अपीलकर्त्याने स्वाक्षरी केली असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येते.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७३०/२०१०.**

श्री. नितीन गोवर्धन कापसे,
मनोहर चौक, गांधी वार्ड क्र. २२,
साईनाथ दुग्ध डेअरीच्या मागे,
ता. जि. गोंदिया - ४४१ ६०१.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
विभागीय समाज कल्याण अधिकारी,
प्रशासकीय इमारत क्र. २, नागपूर विभाग, नागपूर.

श्री. जी. पी. मोहबंशी,
जनमाहिती अधिकारी तथा
विशेष जिल्हा समाज कल्याण अधिकारी,
पतंगा मैदान, ता. जि. गोंदिया.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ११.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक २२.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व माहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. किशोर भोयर, समाज कल्याण अधिकारी गट-ब हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता हे गैरहजर असल्यामुळे त्यांचे प्रस्तुत प्रकरणी कोणतेही म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. तथापी अपीलकर्त्याने द्वितीय अपीलासोबत जोडलेल्या कागदपत्रावरून असे दिसून येते की, त्यांनी दिनांक १३.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा विशेष समाज कल्याण, गोंदिया यांचेकडे माहितीच्या अधिकारा

खाली अर्ज सादर करून दिनांक २९.४.२०१० रोजी शिपाई पदाच्या परीक्षा घेण्यात आल्या होत्या. त्या परिक्षेत निवड झालेले उमेदवार श्री. योगेश इस्तारी हजारे, रोल नं. पी-७६ व श्री. शैलेशकुमार तुकाराम उजवणे, रोल नं. पी-१२६ या दोन्ही उमेदवारांनी सोडविलेल्या उत्तर पत्रिका व प्रश्न पत्रिका मागितलेली दिसून येते. तथापी त्यांना माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून त्यांनी प्रथम अपील दाखल केलेले दिसून येते. प्रथम अपील त्यांचे निकाली काढल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे दिसून येते.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा विशेष समाज कल्याण अधिकारी गोंदिया यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा दिनांक १३.८.२०१० चा माहिती अधिकाराखालील अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. सदर अर्जात अपीलकर्त्यांने त्यांचे कार्यालया मार्फत दिनांक २९.४.२०१० रोजी शिपाई पदाच्या निवडीसाठी परीक्षा घेतण्यात आली होती. त्या परिक्षेमध्ये उत्तीर्ण होऊन निवड झालेले श्री. योगेश इस्तारी हजारे व श्री. शैलेशकुमार तुकाराम उजवणे या दोघांनी सोडविलेल्या प्रश्न पत्रिका व उत्तर पत्रिकेच्या प्रती त्यांनी मागितलेल्या होत्या. मात्र माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ८(सी) अन्वये देता येत नाही म्हणून अपीलकर्त्यांस दिनांक ८.९.२०१० च्या पत्राने लेखी परीक्षेच्या प्रश्नपत्रिका किंवा सोडविलेल्या उत्तरपत्रिका देता येत नाही असे अपीलकर्त्यांस कळविण्यात आले. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगासमोर मुख्य माहिती आयुक्त, मुंबई यांचेकडील दिनांक ७.४.२००७ च्या निर्णयाची प्रत आयोगाचे निदर्शनास आणून देऊन असे नमुद केले की, यापुर्वी मुख्य माहिती आयोगांनी कोणत्याही उमेदवारास उत्तर पत्रिका उपलब्ध करून देता येत नाही असा निर्णय दिलेला आहे व त्या निर्णयाची प्रत जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगाचे निदर्शनास आणून दिली.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा विभागीय समाज कल्याण अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, अपीलकर्त्यांचा प्रथम अपील अर्ज त्यांचे कार्यालयाकडे दाखल झालेला होता. त्यानुसार प्रथम अपीलाची सुनावणी घेण्यात आली होती. त्या सुनावणीस अपीलकर्ता हे स्वतः हजर होते. जनमाहिती अधिकारी व अपीलकर्ता यांचे म्हणणे ऐकून घेऊन दिनांक २९.१०.२०१० रोजी प्रथम अपीलाचा निर्णय देऊन मा. मुख्य माहिती आयुक्त, मुंबई यांचेकडील अपीलाचा संदर्भ देऊन अपीलकर्त्यांने मागितलेली माहिती माहितीच्या अधिकारात येत नाही असा आदेश करून प्रथम अपील निकाली काढल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

५. जनमाहिती अधिकारी तसेच प्रथम अपीलपीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास त्यांचेकडील दिनांक १३.८.२०१० च्या माहितीच्या अर्जाला अनुसरून दिनांक ८.९.२०१० च्या पत्राने आवश्यक ती माहिती अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून दिलेली दिसून येते. तसेच जनमाहिती अधिकारी यांनी मा. मुख्य माहिती आयुक्त, मुंबई यांनी दिलेला दिनांक ७.४.२००७ च्या निर्णयाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, परीक्षेच्या संबंधात प्रश्न पत्रिका व गुणपत्रिका हे उपलब्ध करून देता येत नाही. कारण त्यामध्ये कोणत्याही प्रकारचे व्यापक जनहित दिसून येत नाही असे त्यांनी निकाल पत्रात नमुद केले आहे. म्हणून माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ नुसार अपीलकर्त्यास प्रश्नपत्रिका व उत्तरपत्रिका उपलब्ध करून देता येत नाही हे जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे योग्य दिसून येते. तथापी शिपाई पदासाठी अंतिमरित्या निवड केलेल्या उमेदवाराला मिळालेले गुण, गुणवत्ता यादीची प्रत उपलब्ध करून देणे संयुक्तिक होईल म्हणून अपीलकर्तांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून हा निर्णय मिळाल्यापासून १५ दिवसांचे आंत जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास शिपाई पदासाठी अंतिमरित्या गुणवत्तानुक्रमाने निवड केलेल्या उमेदवारांची यादी व त्यांना मिळालेले गुण अपीलकर्त्यास उपलब्ध करून देण्यात यावी.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७२९/२०१०.**

श्री. सुभाष हरिश्चंद्रजी कापगते,
मु. रेंगेपार/कोहळी, पो. पिंपळगांव/सडक,
ता. लाखनी, जि. भंडारा - ४४१ ८०४.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)
जिल्हा परिषद, भंडारा.

जनमाहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
विकास हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय,
खरबी (नाका) पो. ठाणा (पेट्रोल पंप), जवाहरनगर,
ता. जि. भंडारा - ४४१ ९०६.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक ११.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १३.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक १९.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक ११.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे हजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी यांचे तर्फे श्री. नरेश जिभकाटे, वकील हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी यांचे तर्फे श्री. येरणे, अधिक्षक हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे असे सांगितले की, त्यांनी दिनांक २९.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, विकास हायस्कूल व कनिष्ठ महाविद्यालय, खरबी नाका, ता. जि. भंडारा यांचेकडे माहितीच्या

अधिकाराखाली अर्ज सादर करुन कु. जी. एस. बोरकर, तत्कालीन सहाय्यक शिक्षिका यांचेबाबत दिनांक १.१०.१९८९ ते ३०.६.१९९२ या कालावधीचे शिक्षक हजेरी पटाची सत्यप्रत, वार्षिक तपासणी अहवाल, संस्थेने दिलेले त्या कालावधीचे नियुक्ती पत्र, त्यांचे पगार वाटप रजिस्टरची सत्यप्रत इत्यादी माहिती मागितलेली होती. त्याला अनुसरुन जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी दिनांक ७.९.२०१० च्या पत्राने त्यांना असे कळविले की, आपण मागितलेली माहिती २० वर्षावरील असून फारच जुनी आहे म्हणून सदर माहितीचा शोध घेणे सुरु आहे. माहिती मिळताच आपणास कळविण्यात येईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास कळविले होते. मात्र अद्यापपर्यंत जनमाहिती अधिकारी यांचेकडून कोणतीही माहिती प्राप्त झाली नाही. तसेच प्रथम अपील दाखल केल्यानंतरही त्यांना प्रथम अपीलाचा निर्णय मिळाला नाही म्हणून त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केल्याचे सुनावणीत नमुद केले.

३. जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांचेवतीने श्री. जिभकाटे, वकील यांनी सुनावणीत असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा दिनांक २९.७.२०१० चा माहिती मागण्याचा अर्ज पोस्टाद्वारे त्यांचेकडे दिनांक ११.८.२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही २० वर्षापेक्षा जास्त कालावधीची असल्यामुळे तिचा शोध घेणे सुरु केले आणि माहितीचा शोध घेणे सुरु असून माहिती मिळताच ती अपीलकर्त्यास पुरविण्यात येईल असे जनमाहिती अधिकारी यांनी अपीलकर्त्यास दिनांक ७.९.२०१० च्या पत्राने कळविले होते. तसेच वकीलांनी आयोगाचे असेही निदर्शनास आणून दिले की, अपीलकर्त्याने माहितीच्या अर्जात कु. जी. एस. बोरकर, तत्कालीन सहाय्यक शिक्षिका यांची माहिती मागितलेली होती. तथापी सदरची शिक्षिका ही १९९२ मध्येच त्यांच्या हायस्कूलची नौकरी सोडून गेली आहे. त्याच्या बाबत सन १९८९ पासून माहिती मागितलेली आहे. सदरची माहिती २० वर्षापेक्षा जास्त कालावधीची असल्यामुळे त्या माहितीचा शोध घेण्यात आला. परंतु शोध घेऊनही अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती फार जुनी असल्यामुळे ती माहिती उपलब्ध झाली नाही म्हणून पुन्हा अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांनी दिनांक २३.९.२०१० च्या पत्राने असे कळविले की, कु. गिता शिवराम बोरकर यांची मागितलेली माहिती ही डी वर्गीकरणाची असल्यामुळे व २० वर्षांच्या पुर्वीची असल्यामुळे संबंधित रेकॉर्ड जतन करुन ठेवण्यात आलेला नाही. त्यामुळे माहिती पुरविता येत नाही असे अपीलकर्त्यास दिनांक

२३.९.२०१० च्या पत्राने पोस्टाद्वारे अपीलकर्त्यास कळविण्यात आले होते. मात्र अपीलकर्त्यास पोस्टाने सदरचे पत्र प्राप्त झाले नाही असे अपीलकर्त्याने सुनावणीत आयोगासमोर नमुद केले. म्हणून अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी यांचे वकीलांनी दिनांक २३.९.२०१० च्या पत्राची प्रत आयोगासमोर उपलब्ध करून दिली.

४. प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, भंडारा यांचे तर्फे श्री. येरणे, अधीक्षक यांनी सुनावणीत आयोगासमोर असे सांगितले की, अपीलकर्त्याचा प्रथम अपीलाचा अर्ज शिक्षणाधिकारी कार्यालयाकडे प्राप्त झाला होता. मात्र सदरचा प्रथम अपीलाचा निर्णय दिलेला दिसून येत नाही. वास्तविक पाहता माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(१) प्रमाणे शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, भंडारा यांनी प्रथम अपीलाची सुनावणी घेऊन ३० दिवसांचे आंत प्रथम अपीलाचा निर्णय देणे आवश्यक होते. मात्र शिक्षणाधिकारी यांनी माहिती अधिकारान्वये त्यांचेकडे सोपविलेली जबाबदारी पार पाडलेली दिसून येत नाही. म्हणून त्यांना याबाबत सक्त ताकीद देण्यात येत असून भविष्यात त्यांनी याची पुनरावृत्ती करू नये अशी समजही त्यांना देण्यात येत आहे.

५. अपीलकर्ता तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून घेतल्या नंतर प्रस्तुत प्रकरणी असे दिसून येते की, अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती ही २० वर्षांची जुनी असल्याचे दिसून येते. जनमाहिती अधिकारी यांनी या माहितीचा शोध घेऊनही त्यांना अपीलकर्त्याने मागितलेली माहिती मिळालेली नाही. म्हणून याबाबत जनमाहिती अधिकारी यांचे वकील व अपीलकर्ता यांचे संमतीने असे ठरविण्यात आले की, दिनांक २५.३.२०११ रोजी ११:०० ते ५:०० या कालावधीत अपीलकर्ता यांनी शाळेत उपस्थित राहून शाळेमध्ये उपलब्ध असलेल्या रेकॉर्डचे निरीक्षण करून घ्यावे. त्यासाठी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी अपीलकर्त्यास त्यांचेकडे उपलब्ध असलेला रेकॉर्ड निरीक्षणासाठी उपलब्ध करून देण्याचे जनमाहिती अधिकारी यांचे वकीलांनी आयोगासमोर मान्य केले. म्हणून अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.

आ दे श

१) अपीलकर्ता यांचे अपील हे अंशतः मंजूर करण्यात येत असून दिनांक २५.३.२०११ रोजी अपीलकर्त्या यांनी जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, विकास हायस्कूल व कनिष्ठ कला महाविद्यालय, खरबी (नाका), ता. जि. भंडारा यांचे कार्यालयात रेकॉर्डचे निरीक्षण करण्यासाठी ११:०० ते ५:०० वाजेच्या दरम्यान उपस्थित राहावे व अपीलकर्ता रेकॉर्ड निरीक्षणासाठी आल्यानंतर जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी अपीलकर्त्यास त्यांचे शाळेकडे उपलब्ध असलेला रेकॉर्ड निरीक्षणासाठी उपलब्ध करून द्यावे. रेकॉर्डचे निरीक्षणानंतर अपीलकर्त्याला हवी असलेली माहिती मिळाल्यास त्याची प्रत अपीलकर्त्यास जनमाहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांनी उपलब्ध करून द्याव्यात व रेकॉर्डचे निरीक्षण केल्याबाबतचा अहवाल अपीलकर्त्याने जनमाहिती अधिकारी यांचेकडे लेखी स्वरूपात द्यावा.

२) अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना निर्णयाची एक प्रत देण्यात यावी.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७५९/२०१०.**

श्री. सुनील जॅकब,
यीशु हाऊस, ६४०/ बी,
एन.आर.सी.डी.सी. कॉलोनी,
खलाशी लेन, मोतीबाग, नागपूर.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
विद्युत वितरण कंपनी,
प्रकाश भवन, लिंक रोड, सदर,
नागपूर - ४४० ००१.

श्री. जी. टी. सोरते,
जनमाहिती अधिकारी तथा
उपकार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी लि.
एमआरएस, गोविंद भवन, कडबी चौक,
कामठी रोड, नागपूर - ४४० ००४.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक १९.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक १५.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक २४.१.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक १९.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता हे गैरहजर आहेत व जनमाहिती अधिकारी हे हजर आहेत. प्रथम अपीलीय अधिकारी हे गैरहजर आहेत.

... २

... २ ...

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक २०.८.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता, विद्युत वितरण कंपनी, कडबी चौक यांचेकडे एकूण ४ मुद्द्यांची माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी दिनांक १८.३.२०१० रोजी कक्ष अधिकारी, राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे निवेदन सादर करून सदर प्रकरणी माहिती मिळाली असून अपील मागे घेत आहे असे लिहून दिले असल्यामुळे सदरचे अपील हे खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.

**राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर यांच्या समोरील
माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये
अपील क्रमांक १७७९/२०१०.**

श्री. सय्यद मो. अली शेर अली,
गांधी चौक, मच्छीसाथ, कन्हान,
ता. पारशिवनी, नागपूर - ४४१ ४०१.

..... अपीलकर्ता

वि रु ध्द

श्री. विलास कोलते,
प्रथम अपीलीय अधिकारी तथा
उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी,
जिल्हा परिषद, नागपूर - ४४० ००१.

श्री. सी. एन. सलामपुरे,
जनमाहिती अधिकारी तथा
अधिक्षक, जिल्हा परिषद, नागपूर.

..... उत्तरवादी

(आदेश पारित दिनांक २४.३.२०११)

नि र्ण य

अपीलकर्ता यांनी दिनांक ३०.१२.२०१० रोजी राज्य माहिती आयोग, नागपूर यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपील दाखल केले आहे. अपीलकर्ता व उत्तरवादी यांना आयोगाचे कार्यालयातून दिनांक ३.२.२०११ रोजी नोटीस काढून दिनांक २४.३.२०११ रोजी अपीलाचे सुनावणीस उपस्थित राहाण्याबाबत कळविण्यात आले होते. अपीलकर्ता व उत्तरवादी हे हजर आहेत.

२. अपीलकर्ता यांनी दिनांक १४.७.२०१० रोजी जनमाहिती अधिकारी म्हणून मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, नागपूर यांचेकडे माहिती मागितलेली दिसून येते. सदरच्या अर्जाचे अनुषंगाने अपीलकर्ता यांनी आयोगापुढे माहिती दिली असल्यामुळे समाधान झाले असल्याचे तोंडी सांगितले व रोजनाम्यावर स्वाक्षरी केली असल्यामुळे सदरचे अपील खारीज करण्यात येत आहे.

नागपूर.

(पी. डब्ल्यू. पाटील)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नागपूर.

जावक क्रमांक :- दिनांक :-

मा. राज्य माहिती आयुक्त, नागपूर खंडपीठ, नागपूर यांचे मुळ निर्णयाची प्रमाणित प्रत.

निवड नस्ती

उपसचिव,
राज्य माहिती आयोग,
खंडपीठ, नागपूर.